

Bijdrage DOP fractievoorzitter Raadsvergadering 29 juni 2017:**B3 Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2015.**

Voorzitter, Wij voelen ons genoodzaakt om op dit voorliggende raadsvoorstel in te gaan. Niet inhoudelijk wat beleid betreft, maar meer procedureel.

1) In welk stuk moet iets vastgesteld worden? Of wie moet iets vaststellen?

Het gaat er niet om in welk document iets wordt vastgesteld, zoals in het raadsvoorstel wordt aangegeven, maar het gaat erom wie iets vaststelt. De raad of het college.

Bij de gemeenteraadverkiezingen wordt er een gemeenteraad gekozen en geen college.

De Tweede Kamer heeft ook bewust aangegeven waarom bij de Wmo bepaalde zaken door de raad moeten worden vastgesteld. Namelijk dat via die weg gegarandeerd wordt dat burgers en organisatie kunnen meepraten en beleid kunnen beïnvloeden. Landelijke geven partijen aan hier trots op te zijn, maar lokaal lijkt het diezelfde partijen weinig uit te maken.

2) Er zijn nog mee onderwerpen dan PGB-tarief waar hetzelfde probleem voor geldt.

Ook de eigen bijdrages, waarvoor wel en waarvoor niet en de hoogte van de eigen bijdrage moet in de verordening door de raad worden vastgesteld. En zo staan er in de wet meerder zaken die door de raad moeten worden vastgesteld.

Zaken die wij in Emmen niet allemaal niet door de raad laten vaststellen in de verordening, maar door het college. Waarom zou je als raad en college onnodige risico's willen lopen door anders te werken dan de wet voorschrijft? Nu kost het dus geen geld, maar dat kan ook een keer verkeerd uitpakken.

T.a.v. de eigen bijdrage en delegatie van raad aan college hebben wij als DOP het college in 2014 nog gewaarschuwd dat dit waarschijnlijk niet kan en dat dit ook in strijd met de geest van de wet is.

Maar waarschuwingen lijken niet te helpen. Blijkbaar moet het eerst eens goed misgaan en het de gemeente veel geld kosten.

3) Met terugwerkende kracht betrokken het volledige bedrag betalen

Zo stoer als de taal en de daden zijn van de gemeente als het gaat om mensen in de bijstand die zich niet aan de wet houden, zo mild is de gemeente voor zichzelf als zij ongelijk krijgt bij de rechter.

Voor de geloofwaardigheid van onze democratie en rechtstaat en het vertrouwen van burgers in de politiek en het openbaar bestuur vinden wij dit een slechte zaak.

Wij hadden dan ook liever gezien dat alle betrokken het 100% tarief met terugwerkende kracht zouden krijgen en dus een aanvulling zouden krijgen.

Aan de ene kant kost dit geld, maar aan de andere kant laat je zien als overheid waarde te hechten aan correct handelen door de overheid zelf. En het gaat om een probleem dat gemakkelijk voorkomen had kunnen worden en waar voor gewaarschuwd is.

Over wat dan het nieuwe beleid moet worden, zou dan part gedebatteerd moeten worden.

4) Advies Wmo raad

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat vanwege het spoedeisende karakter maar geen advies is gevraagd aan de Wmo raad. Volgens ons had het college ook kunnen vragen aan de Wmo raad of zij binnen een korte termijn dan normaal en advies zouden wille en kunnen uitbrengen.

De Wo raad heeft toch ongevraagd advies uitgebracht. De reactie op dit advies heeft de gemeenteraad ontvangen, maar de Wo raad niet.

Als eerste onze waardering aan de Wmo raad. Als tweede zouden wij het college willen vragen zorgvuldiger met de Wmo raad om te gaan.

5) Zijn er nog lopende rechtszaken in de Wmo met een risico voor de gemeente?

Ter afsluiting hebben wij de volgende vragen aan het college: *Kan het college aangeven of er nog lopende rechtszaken zijn die betrekking hebben op de Wmo? Zo ja, om hoeveel zaken gaat het, om welke onderwerpen gaat het, en het bijzonder of er nog rechtszaken zijn waarbij onjuiste delegatie van raad en college een rol speelt. VZ tot zover onze bijdrage.*